

Bedrijven verantwoordelijk voor geleverd werk inleenkrachten

Uitzendbureau's moeten alleen opgegeven diploma's en werkervaring controleren

Onlangs deed een rechtbank in het zuiden van Nederland een uitspraak over de vraag wie verantwoordelijk is voor de kwaliteit van het werk dat is verricht door ingeleende arbeidskrachten. Het uitzendbureau of het schildersbedrijf? En wie betaalt de rekening als er bij een werk zelfs schade door de uitzendkrachten wordt veroorzaakt? Voordat je het weet heb je als schildersbedrijf het nakijken. Dat blijkt wel uit de case van Hans van den Akker.

Een bedrijf kreeg de opdracht om een aantal etagewoningen te schilderen. Daarvoor had het bedrijf zelf op dat moment onvoldoende personeel. Het schildersbedrijf wendde zich daarom tot een uitzendbureau. Het schildersbedrijf sloot daarmee een contract voor twee, in dit geval Duitse, schilders. Achteraf bleek dat de uitzendkrachten hun werk niet goed hadden gedaan. "Bij het schuren van de kozijnen was een groot aantal ruiten meeschuurd", aldus Hans van den Akker. "Dus waren

er veel krassen ontstaan. Het schildersbedrijf moest daarom van haar opdrachtgever een groot aantal ruiten vervangen. Dat was een flinke schadepost."

Escaleren

"Het schildersbedrijf meende een deel van de schade te kunnen verhalen op het uitzendbureau", vervolgt de advocaat. "Dat bureau had immers schilders uitgeleend die niet over voldoende vakbekwaamheid beschikten. Bovendien is de uitlener, zoals bij elk ander uitzendbureau, formeel de werkgever van de uitgeleende schilders. En als werkgever dus ook verantwoordelijk voor de kwaliteit van het geleverde werk." Daarop escaleerde zaak. Het schildersbedrijf betaalde de rekening niet. En het uitzendbureau ging er werk van maken om de factuur alsnog voldaan te krijgen.

Verzaakt

"Het uitzendbureau was van mening niet verantwoordelijk te zijn voor de kwaliteit van het werk van de beide schilders", geeft Hans aan. "De basistaak was alleen om schilders aan te bieden. Verder had het schildersbedrijf, zo vond de uitlener, haar verantwoordelijkheid verzaakt om voldoende toezicht te houden op het werk van de beide schilders." De zaak kwam vervolgens voor bij de rechter. Hij zei dat het uitzendbureau meer moet doen dan alleen arbeidskrachten aanbieden. De uitlener is ook verplicht om mensen aan te bieden die op grond van opleiding en ervaring in aanmerking komen voor het verrichten van het schilderwerk.

Meistermahler

"Geen goed werk afleveren en schade veroorzaken betekent overigens nog niet dat mensen geen opleiding hebben genoten", waarschuwt Hans. "De twee Duitse schilders, zo bleek tijdens de procedure, bleken in Duitsland opgeleide 'Meistermahler' te zijn. Zij zouden daardoor voldoen aan hoogwaardige Duitse vaknormen. De rechter oordeelde dat het niet de taak is van het uitzendbureau om de vakbekwaamheid van de arbeidskrachten vooraf te onderzoeken. Dat ligt meer op de weg van de inlener. Omdat die precies weet voor welke klus hij de arbeidskrachten nodig heeft."

Verwijt

Het schildersbedrijf moet, zo redeneerde de rechter verder, het beste in staat worden geacht om de capaciteiten van de arbeidskrachten te beoordelen. De taak van het uitzendbureau is veel meer het controleren of de arbeidskrachten beschikken over de opgegeven diploma's en werkervaring. "Aangezien dat wel het geval was, kon het uitzendbureau geen verwijt worden gemaakt", concludeert Hans. "Het schildersbedrijf moest de schade volledig zelf dragen. Dat verhalen op de schilders is niet goed mogelijk omdat zij niet in loondienst zijn. Verder moest het schildersbedrijf de factuur van het uitzendbureau betalen." <



Schildersbedrijven draaien op voor schade veroorzaakt door inleenkrachten, bijvoorbeeld bij het meeschuren van ramen

Voor meer informatie: h.c.vandenakker@etl.nl